

Miroslav Hyrš
hyrs@email.cz

V Brně dne 7.11.2011

Věc: poplatky za používání autorádia ve služebních automobilech.

Dne 2.11.2011 se na nás obrátil pan Hyrš s dotazem, zda musí obchodní společnost platit za používání autorádia v nákladních a osobních autech koncesionářský poplatek. K položenému dotazu uvádíme, že právní úprava této problematiky je následující.

V souvislosti s používáním autorádií ve služebních vozidlech je třeba zohlednit tyto právní předpisy:

1. Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích
2. Zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon

Ad 1) Povinnosti vyplývající ze zákona o rozhlasových a televizních poplatcích

Předmětem poplatkové povinnosti vyplývající ze zákona o rozhlasových a televizních poplatcích, jsou:

- a) Rozhlasový poplatek, který se platí za rozhlasový přijímač
- b) Televizní poplatek, který se platí za televizní přijímač

V případě, že rozhlasový přijímač tvoří příslušenství dopravního prostředku, v tomto případě služebního automobilu, zákon o rozhlasových a televizních poplatcích v ustanovení § 3 odst. 3 stanoví, že poplatníkem (osobou povinnou k uhrazení poplatku) je **provozovatel dopravního prostředku**. Pokud je tímto poplatníkem **právnícká osoba**, platí se **rozhlasový poplatek z každého rozhlasového přijímače** a televizní poplatek z každého televizního přijímače. Měsíční výše rozhlasového poplatku v současné době činí 45 Kč (měsíční výše televizního poplatku činí 135 Kč).

Ad 2) Povinnosti vyplývající z autorského zákona

I přesto, že právnícká osoba hradí výše zmiňované poplatky za rozhlasový (případně televizní přijímač), který je příslušenstvím služebního automobilu, nezbavuje jí to povinností, které pro ni **mohou současně vyplývat z autorského zákona** v souvislosti s **vlastnictvím přijímače a veřejnou produkcí**. V této souvislosti je však třeba upozornit na to, že pouhé vlastnictví rozhlasového přijímače neznamena, že se automaticky jedná o provozování **rozhlasového vysílání dle ustanovení § 23 autorského zákona**, s nímž je spojena povinnost hradit odměnu za použití autorského díla. Vždy záleží na okolnostech konkrétního analyzovaného případu.

Společnost Collective intelligence, a.s., která příloženým dopisem ze dne 3.10.2011 kontaktovala společnost ESKO-T, s.r.o., s požadavkem na vyplnění a odeslání dotazníku,

spolupracuje s jedním z kolektivních správců autorských práv, občanským sdružením INTEGRAM, nezávislou společností výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově obrazových záznamů (blíže viz. <http://www.mkcr.cz/autorske-pravo/kolektivni-sprava/default.htm>).

INTERGRAM je oprávněn vybírat poplatky za užití uměleckých výkonů a jejich záznamů sdělováním veřejnosti. Uživatelem výkonů a záznamů jsou právnické nebo fyzické osoby, které při provozování své činnosti šíří výkony a záznamy veřejnosti. Veřejné produkce, za které je INTERGRAM oprávněn vybírat odměnu, je několik druhů. V případě společnosti ESKO-T, s.r.o. by se s nejvyšší pravděpodobností mohlo jednat o veřejnou produkci typu A, kde užití záznamů slouží jako „kulisa“ a není vybíráno vstupné.

Společnost INTERGRAM uzavírá s uživateli smlouvy, jimiž uživatelům poskytuje oprávnění k výkonu práva užití předměty ochrany se stanovením podmínek, za nichž lze uvedené předměty ochrany práv podle autorského zákona užívat. Pro určení výše odměn za udělení oprávnění k užití je určující typ veřejné produkce a počet užití. Výše odměny je vypočítána na základě sazebníku (<http://www.intergram.cz/cs/sazebniky/>).

V případě neoprávněného užití rozhlasového nebo televizního vysílání hrozí právnické osobě teoreticky pokuta až do výše 150.000,- Kč.

Pokud se tedy týká uvedeného dopisu od společnosti Collective intelligence, a.s., dle nám dostupných informací bylo v uplynulých několika měsících kontaktováno větší množství podnikatelů, z nichž někteří se s touto záležitostí obrátili i na Ministerstvo kultury, respektive na Český rozhlas. Vzhledem k tomu, že věc nebyla doposud uspokojivě vyřešena, nelze v současnosti jednoznačně určit, v jakých případech se bude jednat o provozování rozhlasového vysílání ve smyslu ustanovení § 23 autorského zákona, s nutností uzavřít licenční smlouvu s příslušným kolektivním správcem, a naopak kdy se o tzv. veřejnou produkci jednat nebude. Výklad pojmu „veřejná produkce“, tj. co všechno lze pod veřejnou produkcí podřadit a co již nikoliv, má zásadní vliv na určení existence či neexistence povinnosti společnosti ESKO-T, s.r.o. uzavřít příslušnou licenční smlouvu.

S ohledem na výše uvedený nejistý právní stav věci bychom společností ESKO-T, s.r.o. v první řadě doporučovali kontaktovat společnost Collective intelligence, a.s. a začít s ní o celé věci vyjednávat, neboť dle zkušeností naší advokátní kanceláře by tento postup mohl spíše vést k dosažení optimálního řešení, než vyčkávání společností ESKO-T, s.r.o. na další vývoj událostí. Návrh možného znění dopisu je přílohou tohoto stanoviska.

S pozdravem

JUDr. Sáša Navrátilová, MBA
advokátka

Collective intelligence, a.s.
Hornoměřcholupská 68
102 00 Praha 10

V _____ dne _____

Věc: poplatky za hudební produkci ve služebních vozidlech.

Dobrý den,

obracíme se na Vás na základě dopisu ze dne 3.10.2011, v němž Vaše společnost Collective intelligence, a.s. vyzvala naši společnost ESKO-T s.r.o. k vyplnění a zaslání příloženého dotazníku, který bude sloužit jako podklad k vygenerování licenční smlouvy s INTEGRAM a OAZA.

V tomto dopise zejména poukazujete na skutečnost, že pokud je naše společnost poplatníkem Českého rozhlasu dle zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, vyplývá nám v souvislosti s tím současně povinnost zabezpečit dodržování autorského zákona, tj. povinnost uzavřít s příslušným kolektivním správcem licenční smlouvu.

Dovolte, abychom se proti výše uvedenému ohradili, neboť jsme toho názoru, že bez dalšího neexistuje zákonný vztah mezi povinností platit rozhlasový poplatek a povinností uzavřít licenční smlouvu na užití autorským právem chráněného obsahu způsobem sdělování veřejnosti ve formě provozování rozhlasového nebo televizního vysílání ve smyslu ustanovení § 23 autorského zákona.

Pokud v naší společnosti dochází k užívání rozhlasového přijímače, jedná se pouze o aktivitu samotných zaměstnanců, kteří autorádio používají v zaměstnání sami pro sebe, případně pro úzký okruh svých spoluzaměstnanců, a nejedná se tedy o veřejnou produkci ve smyslu ustanovení § 23 autorského zákona.

V této souvislosti bychom si rovněž dovolili podotknout, že ve většině případů jsou užitková vozidla používaná naší společností vybavena rozhlasovým přijímačem již automaticky výrobcem a nelze tedy mít v žádném případě za to, že by ze strany naší společnosti docházelo k instalaci, respektive k využívání, takových zařízení za účelem hospodářského či obchodního prospěchu z veřejné produkce autorským právem chráněných děl.

S ohledem na výše uvedené se tedy domníváme, že naší obchodní společnosti Vámi zmiňovaná povinnost uzavřít licenční smlouvu dle autorského zákona nevznikla. V případě, že máte jiný právní názor, neváhejte nás kontaktovat, za účelem možného dořešení celé záležitosti.

S pozdravem

jednatel společnosti